

## **In het Westen is het debat geëindigd**

Er vindt in het Westen geen gesprek meer plaats tussen mensen met verschillende ideeën. Er zijn nog wel partijen, maar net als op sociale media voeren die alleen nog monologen. Je bent vóór de ene kant en dan automatisch tegen de andere kant. Er is geen middenweg meer. Een compromis is onmogelijk geworden. Het debat is verdwenen, uit zowel de politiek als de samenleving. Ik zal deze constatering aan de hand van een aantal prominente voorbeelden verklaren.

### **Klimaatverandering**

Al decennia lang zijn er bezorgde burgers die protesteren tegen de milieuvervuiling. Zij zijn terecht verontrust, want onze leefomgeving staat al zolang onder druk door menselijk toedoen. Tot en met het microplastic dat tegenwoordig in onze lichamen kan worden teruggevonden.

Maar hebben de overheden daar in al die tijd iets wezenlijks aan gedaan? Nee! We gingen maar door met vervuilen. En toen opeens, 'global warming'. Binnen tien jaar zou de Aarde vergaan. De zeespiegel zou tientallen meters stijgen en nog meer van dergelijke onheilspellende voorspellingen werden over ons uitgestort. Ik vraag mij dan af waarom toen geen aandacht voor het milieu en nu opeens wel aandacht voor een opwarming van de Aarde.

Ik heb een gezond wantrouwen. Zeker nadat in ditzelfde kader er al eerder voorspellingen waren gedaan. De ijstijd is ook voorspeld tientallen jaren geleden. Niet door de eerste de beste, maar door heuse wetenschappers. Geen van de doemscenario's is uitgekomen, we zijn ook niet verbrand door een gat in de ozonlaag. Toen de temperatuurstijging onvoldoende kon worden aangetoond is de terminologie aangepast met klimaatverandering.

Je kunt namelijk niet ontkennen dat er klimaatverandering is. De vraag is in welke mate die plaatsvindt en of dat erg is. En de vraag is in hoeverre klimaatverandering door de mens veroorzaakt wordt. Daarna de vraag wat de mens dan precies doet. En dan daarna nog eens de vraag of dat anders kan.

De eerste vraag is belangrijk voor de drie vragen daarna. En die eerste vraag kan niet worden beantwoord, want we weten het eenvoudigweg niet. Ja, natuurlijk worden er wetenschappers voortdurend betaald om bepaalde wenselijke uitkomsten te onderbouwen met statistieken. Maar we kunnen het weer van vanmiddag al niet voorspellen, dus hoezo weten we dan wat het klimaat gaat doen?

Onze zogenaamde wetenschap bestaat een paar honderd jaar en meent de waarheid in pacht te hebben. De Aarde draait al vele miljoenen jaren om de Zon en er zijn ook wetenschappers die aan de hand van kilometers ijskernen uit Antarctica aantonen dat het klimaat dusdanig heen en weer schommelt dat de huidige trends zeer weinig zeggen.

Onze overheden zetten in op CO<sub>2</sub>-belasting en maken geen beleid om zoveel als mogelijk plastics biologisch afbreekbaar te krijgen of te vervangen voor meer duurzame oplossingen. De landerijen worden vol gelegd met zonnepanelen die datacenters voorzien van energie. De zeeën worden vervuild met windmolens die het zeeleven ernstig ontregelen. Windmolens zijn geenszins een duurzame oplossing, maar wel een mooi verdienmodel. Er kan zoveel duidelijk worden als je doorvraagt en doordenkt.

Wie heeft er baat bij de klimaatmaatregelen? Wie kan geld ermee verdienen? Het is niet zo moeilijk om het spel te doorzien. Mits je bereid bent de ogen open te houden en te zien voor wat de zaken zijn. Dat geldt trouwens voor beide kanten.

De burgers die links georiënteerd zijn maken zich druk om het milieu en grijpen deze klimaathysterie aan om eindelijk eens zaken voor elkaar te krijgen. Gefrustreerd na decennia lang genegeerd te zijn, zien ze nu de kans om aan het roer te staan en de dienst uit te maken. Ze zijn niet ontvankelijk voor kritiek, het dode zeeleven door windmolens op zee nemen ze voor lief.

De burgers die rechts georiënteerd zijn maken zich druk om de winst van links en menen dat er helemaal niets aan de hand is. We kunnen gewoon doorgaan met vervuilen en de mens kun je niets kwalijk nemen. Kernenergie is blijkaar opeens een goede oplossing.

De politiek en de burgers van beide kanten van het spectrum zitten vast in hun eigen bubbel. Ze zijn overtuigd van het eigen gelijk. Ze luisteren niet naar de andere kant, want die heeft per definitie ongelijk. Terwijl ze beide ongelijk hebben, want de waarheid ligt namelijk altijd in het midden. De mens kan alleen floreren als er samengewerkt wordt en alle ideeën toegang krijgen tot de beste oplossingsrichting.

De mens moet zich aanpassen aan klimaatverandering, niet proberen die te controleren. We moeten ophouden met het milieu te vervuilen. Welvarende landen moeten armere landen daarbij helpen in plaats van misbruiken als vuilnisbelten. Elektrisch rijden heeft geen enkele zin als elektriciteit voor het overgrote deel wordt opgewekt uit fossiele brandstoffen.

Gas is de schoonste fossiele brandstof, dus waarom faseer je die als eerste uit? Heeft dat wellicht te maken met geopolitieke spelletjes?!

De Aarde spiraalt mee met de Zon door de Melkweg en kent daardoor nogal wat cyclische veranderingen. Cycli worden duidelijk in de Maya kalenders. We kennen de precisie waarin de Aardas wiebelt. Een paar honderd jaar westerse wetenschap ten opzicht van miljoenen jaren leven en duizenden jaren oude kennis uit overleveringen. Overheden die bepaalde belangen hebben en bedienen. Kies je dan met oogkleppen op voor die ene of die andere bubbel, of ga je vragen stellen en nadenken over wat er werkelijk aan de hand is?

## **Oorlog**

Begin 2022 schreef ik een artikel genaamd 'Wat te geloven?' Hierin kwam onder andere de speciale militaire operatie van Rusland in Oekraïne aan de orde. Ik legde uit hoe een en ander is gekomen en waar we kunnen zoeken naar de oorzaken. MH17 kwam aan de orde en ook hier de vragen die zouden kunnen aanzetten tot een kritisch nadenken over wat ons wordt verteld.

Een dierbare vroeg ik om een reactie. Zij was het niet met mij eens. Rusland was de schuldige. Zij had met Oekraïense vluchtelingen gesproken en die wisten het beter. Geen van mijn argumenten kwam aan, mijn vragen leidden niet tot doordenken. Mijn conclusie was dat we afhankelijk zijn van de bronnen die wij geloven en de mate waarin wij bereid zijn die bronnen zelf ook kritisch te benaderen. Zonder die bereidheid, blijven we geloven dat onze eigen bubbel de waarheid is.

Het was voor het Westen niet moeilijk om Rusland in kwaad daglicht te stellen. Na de Tweede Wereldoorlog werden Russen steevast gebruikt als slechterik in Hollywood films.

De geallieerden hadden het westen bevrijdt en Rusland werd nergens genoemd. De Russen waren de enige die verdovende middelen gebruikten bij sportevenementen. De wapenwedloop was de schuld van de Russen. Rusland moest verslagen worden in de ruimte. MH17 was neergeschoten door de Russen. En zogenaamd vanuit het niets was Rusland een democratisch soeverein Oekraïne binnengevallen. Natuurlijk was Rusland direct fout in de ogen van de westerse burgers, tachtig jaar negatieve propaganda had zijn werk goed gedaan.

Een speciaal rapport van de Europese Rekenkamer over de gigantische corruptie in Oekraïne uit 2021 is maar één voorbeeld van de vele feiten die anders doet vermoeden. In mijn artikel schreef ik over de Minsk-akkoorden die achteraf gebleken alleen misleiding waren. De waarheid is 180 graden gedraaid, onze westerse overheden hebben over alles maar dan ook alles gelogen. Ik vind het onbegrijpelijk dat zo weinig mensen dat doorhebben. Dat is zo weinig westerse mensen, want ik meen dat zoveel niet-westerse mensen dit wel degelijk doorhebben. En zelfs dat weten wij westerse mensen niet, wij begrijpen niet hoezeer wij gehaat worden in de wereld.

De westerse wereld heeft zijn koloniale mindset nooit verlaten. De slavernij is nooit afgeschaft, niet in wezen. De niet-westers landen moeten nog steeds doen wat het westen zegt, want anders. Zelfs de westerse burgers zijn feitelijk slaven van het westerse systeem. En geen westerling die het ziet, niet ziet voor wat het is. Nou ja, enkelen zien het dan wel en gelukkig worden dat er steeds meer. Je kunt de waarheid ook niet altijd verborgen houden. Satanisme zal altijd eens het onderspit delven tegen Liefde.

De meerderheid hier is dus vóór de steun en dus vóór 'de oorlog' in Oekraïne. Ik vroeg in mijn artikel of je jouw kind als het gepest wordt op school een mes zou meegeven. Of zou je gaan praten. Waarom moet het steeds verder escaleren? Terwijl iedereen toch kan zien hoe dit gaat aflopen. Dan heb ik het niet over de politieke elite in de VS die keiharde belangen heeft in Oekraïne en die veilig wil stellen, dat zijn tenslotte roofdieren die zelfs graag gewone mensen opofferen voor hun belangen. Nee, ik heb het over de gewone westerse burgers hier, mijn burens, mijn kennissen, mijn familie. Die begrijpen niet wat er gebeurt. Ze kennen de geschiedenis niet. Ze kennen de feiten niet. Ze geloven de overheid en het narratief dat gebezigd wordt. Ze denken niet na, ze zijn niet kritisch.

Degenen die wel kritisch zijn, die worden verbannen. Degenen die het wel zien, worden weggehoond. Wij worden zelfs gehaat door onze eigen dierbaren. Er vindt geen debat meer plaats.

En dan is het 7 oktober 2023. Ja, zomaar zonder enige aanleiding valt Hamas Israël aan. Wat een fantasie en het erge is dat zoveel westerlingen dat klakkeloos aannemen. Alsof sinds de bemoeienissen en het landjepik van de UK er niet al 75 jaar ellende is in dat zogenaamd aan één volk beloofde land. Daarvoor leefden Palestijnen en Joden al vele eeuwen vredig samen. Doch de Zionisten hebben andere plannen.

De best bewaakte grens ter wereld werd overrompeld. De beste inlichtingendienst ter wereld wist van niets. Het op scherpst staande leger ter wereld kon urenlang niets uitrichten om zich te verdedigen. En wij moeten geloven dat daarna Israël het recht heeft zich te verdedigen door tienduizenden Palestijnen simpelweg af te slachten.

Al die politici hier die zich achter Israël scharden, liefst nog met een vlaggetje in hun profiel of een keppeltje dragen wat ze snel moesten aanschaffen. Toen de Palestijnse slachtoffers wel erg in aantallen toenamen werd er wel wat gemompeld van 'moet dat nu zo', maar niemand die zich keihard uitsprak van 'kappen nou'. Zelfs de partijen aan de linkerkant hielden zich liever afzijdig. Een partij die 'ze' graag aanduiden als extreem-rechts stelde wel kritische vragen en liet een ander geluid horen, maar daar werd natuurlijk niet naar geluisterd.

De dierbare waarover ik eerder schreef in het Oekraïne narratief was het hier echter wel met mij eens. Blijkbaar had zij hier wel het licht gezien en zag ook zij dat het Israël was die de problemen veroorzaakte. Niet dat Hamas nu zo'n lieverdje is, maar dat komt ergens vandaan. Bijvoorbeeld kun je je afvragen wie Hamas heeft opgericht.

Ben ik nu tegen Israël? Nee, je kunt toch niet tegen een land zijn. Ik ben ook niet antisemitisch, want ik heb niets tegen Joden. Vooropgesteld dat het 'normale' Joden zijn en geen extremisten die je in elk geloof kunt tegenkomen. Ik heb zelf niets met ideologieën van religies, maar als ze hun eigen ding doen en anderen niet dwarszitten is er weinig aan de hand. Kolonisten die landjepik doen kunnen we echter missen als kiespijn. De Joden leiden onder de ideologie van de Zionisten die zo graag Israël wilden vestigen als één staten oplossing. Hoe het precies in elkaar steekt weet ik natuurlijk niet, maar tot zover is genoeg duidelijk. Waar het om gaat is dat je niet vóór de ene kant en tégen de andere kant kunt zijn als je op zoek bent naar de waarheid en een oplossing die voor alle gewone mensen werkbaar is.

De vraag is wie hier nu telkens in die pot aan het roeren is. Wie heeft er belang bij het gedoe? Waarom dat verdeel en heers? Waarom laten mensen zich in één van de bubbels duwen zonder dat ze kijken naar het grotere plaatje?

Waarom lopen mensen achter leiders aan die vastzitten in hun eigen bubbel zonder open en transparant debat met andersdenkenden?

### **Zijn wij dan zo dom, geworden?**

Nou ja, laten we begrijpen dat de propaganda in het Westen dusdanig is geprofessionaliseerd dat het best moeilijk is om je daaraan te kunnen onttrekken. Het is allemaal heel subtiel en verfijnd. En de groepsdruk is enorm. Ga als eenling maar eens in tegen de massa, dan moet je van goeden huize komen.

Dat is mijn uitnodiging. Kom van of ga naar goeden huize. Ga het debat wél aan. Sta open voor 'anders'. De kracht van de mens zit 'm juist in 'samen'. Verreweg de meeste mensen willen geen oorlog, willen een schone planeet. Een ander kan een stap doen als jij en ik dat ook doen. Liefde. Het is zo dichtbij.

Nico Cost, 9 juli 2024