

Is de Aarde plat of een bol?

Deze vraag speelt al zolang mensen hebben gesteld dat de Aarde een bol is, want daarvoor dachten de mensen allemaal dat de Aarde plat is. Zoals bij alle nieuwe 'inzichten' is er natuurlijk verzet vanuit de heersende consensus. En zoals zo vaak blijven sommige mensen gewoon bij hun standpunt, omdat het een overtuiging is geworden waar ze niet vanaf willen. Wat weer niet wil zeggen dat ze geen gelijk hebben, want wellicht is dat nieuwe inzicht gebaseerd op een leugen.

Het lastige is we veel dingen niet met eigen ogen kunnen zien. Er vanuit gaande dat wat we met eigen ogen zien ook daadwerkelijk kunnen vertrouwen. Want wellicht is de vraag of de Aarde plat of een bol is, wel helemaal niet relevant omdat we in een simulatie leven. Wie weet is God geen door Faithless bezongen DJ, maar een AI computerprogrammeur. Zoals dromen ons zo echt voorkomen, zo kan ons hele leven een droom zijn. Dan zijn we een avatar in het spel van iemand anders.

Maar goed, laten we uitgaan van dat wij 'echt' zijn. Trouwens, al zouden we een avatar zijn, dan nog is het de vraag of de Aarde plat is of een bol. Brengt mij op een andere vraag waarom dit überhaupt belangrijk is om te weten. Want wat heb je er in praktische zin aan? Verandert mijn persoonlijke leven hier in de modder onder de 'blauwe' lucht erdoor? Maakt het iets uit? Zo kunnen we verzanden in eindeloze cirkels van vragen en vervolgvragen. En alsof we iets wel kunnen weten.

Ik ga toch proberen de vraag voor mijzelf te beantwoorden. Waarbij ik eerlijk aangeef dat ik bij het schrijven van deze zin geloof in een bolle Aarde. Al schrijvende zal ik erachter komen of mijn standpunt verandert of niet. Waarbij ik dan iets denk te weten en niet zeker weet. Waarbij ik tegenover een grote meerderheid van mensen sta die enerzijds het ene weten en anderzijds het andere. De meeste mensen weten het zeker terwijl ik vooral twijfel. Wanneer ik dat zeg sta ik al met 0-1 achter.

Mijn begingedachte is dat voor mijn gevoel het universum waarin ik leef één geheel is. Alles is met alles verbonden. En in die zin bestaat 'zo boven, zo beneden.' Het leven doordrenkt alles, waardoor micro is macro. Wat we op kleine schaal zien, zien we op grote schaal, door alle lagen heen. In die zin denk ik aan de kleinste deeltjes die we kunnen zien en dat zijn bolletjes. Dan zullen die grote delen toch ook bollen zijn. Atomen versus sterren. Alles ziet eruit als een bol.

Je zou kunnen stellen dat onze ogen niet in 3D kunnen zien, want onze hersenen moeten de vertaling maken voor de diepte. En we weten dat onze ogen gemakkelijk te misleiden zijn, evenals ons denken. Wat we denken waar te nemen als bol is vanuit ons ene gezichtspunt 'slechts' een cirkel. Zelfs als we een bal in onze hand houden, zien we een rondje. We denken er een bal bij. En omdat we dit persoonlijk kunnen ervaren, geloven we ook in die ervaring.

Maar we hebben geen ruimteschip tot onze beschikking om even een rondje te vliegen. Vooropgesteld dat we onze ogen en ons denken kunnen vertrouwen. Vooropgesteld dat we geen avatar zijn die denkt waarin we geprogrammeerd zijn. Ik geef dit aan om de betrekkelijkheid aan te geven van ons denken en zogenaamde weten. We hebben een wereldbeeld geschapen en moeten het daarmee doen. Maar het wil dus geenszins zeggen dat 'het waar is'.

Om de vraag te kunnen beantwoorden binnen al die relativiteit kun je twee routes aanvliegen. Tenminste, de ene route is acceptabel en de andere route is misleidend. De eerste route is 'bewijzen' wat de Aarde is, plat of bol. De tweede route is 'bewijzen' wat de Aarde niet is. Die tweede route geeft namelijk geen bewijs voor jouw visie. Al zou je kunnen bewijzen dat de Aarde geen bol is, dan nog is dat geen bewijs dat de Aarde plat is. En andersom.

Aangeven dat zaken niet lijken te kloppen is prima. Vragen stellen en twijfels hebben bij bepaalde uitleg is prima. Maar een goede onderzoeker gaat ook op de stoel van de duivel zitten, zoals een 'echte' wetenschapper altijd zal proberen zijn of haar eigen theorie onderuit te halen. Het is belangrijk dat mensen met verschillende inzichten elkaar opzoeken voor een open en eerlijk inhoudelijk gesprek. Beide kampen moeten waarachtig op zoek zijn naar dé waarheid.

Ik zie beide kampen echter niet serieus met elkaar in gesprek. De aanhangers van de platte Aarde theorie willen eenzijdig de andere kant onderuit halen. De aanhangers van de bolle Aarde theorie gaan niet serieus in op de terechte vragen en leggen onvoldoende uit waarom zij het anders zien. Let wel, ik ben God niet en ik zie niet alles. Ik moet het doen met mijn beperkte zicht op dit onderwerp en kan alleen aangeven wat ik denk en voel.

Een ander punt is dat de platte Aarde aanhangers er ondanks veel meer mogelijkheden niet in slagen bewijs te leveren voor een platte Aarde. Zeker hadden de bolle Aarde aanhangers daar ook grote moeite mee destijds, maar nu beschikken we over computers, veel meer kennis en mogelijkheden bewijzen voor het voetlicht te brengen. Als 'de waarheid' toen kon worden omgedraaid, dan zouden ze daar nu toch ook in moeten kunnen slagen. Mits ze bewijzen hebben.

Route 1 – 'bewijzen'

Kan ik bewijzen dat de Aarde plat is of een bol? Dat is eerlijk gezegd dus al lastig om aan mijzelf te bewijzen laat staan aan anderen. Mensen die sterk overtuigd zijn van hun eigen gelijk, zullen mij niet geloven. Niet tenzij ze het zelf ervaren, en dan nog. Ik weet zeker dat er gelovigen zijn die Jezus hebben aanvaard Hem niet zullen geloven als Hij voor hen staat en zegt dat het anders in elkaar steekt dan ze tot dan toe geloofd hebben. Maar eigen ervaring is dus het beste bewijs.

Omdat 'ze' mijn ruimteschip hebben gestolen bij mijn geboorte kan ik nu geen rondje vliegen. Ik kan het dus niet ervaren, niet met eigen ogen zien. Ik kan het niet aan mijzelf bewijzen. Ik kan alleen maar afgaan op de ervaring van anderen. Of ik die anderen geloof is dan de vraag. En dat valt en staat voor mij met het aantal mensen dat betrokken is. Een kleine groep kan gemakkelijk de waarheid manipuleren, maar een grote groep kan nooit lang de leugens uit het licht houden.

Daarom kan ik twijfelen aan het verhaal of we daadwerkelijk op de Maan zijn geweest. De toekomst moet uitwijzen of dat echt gebeurd is, bijvoorbeeld de komende geplande maanlandingen. Ik vind het 'raar' om eraan te twijfelen, maar doe het toch. Terwijl ik niet twijfel aan een bolle Aarde, omdat zoveel mensen dit wél zelf hebben ervaren. We hebben tenslotte als Nederland al twee astronauten die in de ruimte zijn geweest. Zij hebben het kunnen zien.

Al die piloten die de Aarde rondvliegen, ook op zeer grote hoogte. Dan zouden al die duizenden mensen 'in het complot' moeten zitten. Of allemaal op grote schaal misleidt door megaprogramma's. Daar kan ik niet bij, ik geloof niet dat al die duizenden mensen zo'n leugen voor zich zouden kunnen houden, er op enig moment niet doorheen kunnen prikken. Dit is ook precies de reden dat ik niet in chemtrails geloof. Niet op zo'n grote schaal dat onze lucht er vol mee zit.

Route 2 – betwijfelen

Zoals aangegeven kan ik twijfelen aan alles, omdat ik weet dat ik nauwelijks iets weet. De enige zekerheid in het leven is dat je dood gaat, maar dat weet ik eigenlijk niet zeker. De bolle Aarde theorie is ook maar een aanname die anders in elkaar kan steken dan nu gedacht. Vroeger was een atoom het kleinste deel, maar dat bleek niet zo te zijn. De big bang theorie krijgt ook een andere dimensie. Misschien is de Aarde wel hol, of de Maan is een verlaten ruimteschip. Alles kan.

Omdat de mens gewoon zo weinig weet, moeten er vele aannames worden gemaakt. Zelfs van zaken die zo logisch lijken, zoals de zwaartekracht. Ik ben namelijk van mening dat zwaartekracht in praktische zin wel merkbaar lijkt, maar dat deze kracht geen op zichzelf staande kracht is. Ik geloof in maar twee hoofdkrachten in het hele universum waar alle andere krachten op gebaseerd zijn, namelijk aantrekking en afstoting. Maar wie ben ik.

Wat ik ermee wil zeggen is dat de mens goed is in het beredeneren. En let wel, dat is in verreweg de meeste gevallen beredeneren naar een gewenst resultaat. We zien het in de grote leugenstatistieken. Je hebt een theorie en verzint er de zogenaamde resultaten bij door data te manipuleren, formules te gebruiken die je uitkomen, de regels van het spel aan te passen waar nodig met desgewenst allerlei nieuwe aannames.

Grappig genoeg werkt onze eigen besluitvorming ook zo. Onbewust hebben we allang ergens voor gekozen en daarna verzinnen we er de argumenten bij. Handig voor verkoper om op in te spelen. Illusionisten zijn meester in het misleiden van hun publiek. Dat spel wordt gespeeld door politici, door wetenschappers, maar ook door aanhangers van de platte Aarde theorie. Laten we eerlijk zijn dat veel alternatieve media gebaat zijn bij en handig gebruik maken van sensatie. Verdienmodel?

Enkele genoemde twijfels c.q. argumenten van platte Aarde aanhangers

* De zuidpool bestaat niet. Waarom vliegen we niet over de zuidpool als dit de kortste afstand is?

Er wordt wel over of langs de zuidpool gevlogen, maar het komt inderdaad weinig voor (bijvoorbeeld Santiago Chili – Melbourne Australië). Reden is veiligheid (geen noodlandingsmogelijkheden onderweg) en het meeste landoppervlak bevindt zich op het noordelijk halfrond (er is weinig commercieel belang). Er zijn verder allerlei expeditie naar de Zuidpool geweest en gaande. Er is veel beeldmateriaal van bijvoorbeeld pinguïns. Militaire bases zijn er ook, weliswaar gepaard met veel geheimzinnigheid. Ontzettend veel mensen moeten dan of in het complot zitten of misleid worden, wat ik onwaarschijnlijk acht. Een weetje is trouwens dat de Aarde

met de zuidpool naar voren vliegt en door de Zon meegetrokken wordt in een spiraalbaan door de ruimte. Misschien dat daarom de meeste landmassa op het noordelijk halfrond vertoeft.

* Hoe kan het dat we niets merken van de hoge omloopsnelheden?

De Aarde draait om z'n as en om de Zon die ook weer door het Universum snelt. Wanneer we kijken naar elektronen die om het atoom heen draaien, dan gaan die ook met duizelingwekkende snelheid. Terwijl als je klopt op een stuk ijzer, dit nogal vast overkomt. Tesla zei ook dat alle materie in feite (ook) energie is (quantum / frequentie / trilling). We weten nog zeer weinig van deze zaken. Wanneer je iets niet weet, kun je het ook niet afdoen als niet bestaand. De theorie is dat de Aardse aantrekkingskracht ervoor zorgt dat we niet van de Aarde worden afgeslingerd. Aan de evenaar is de zwaartekracht zo'n 290 keer zo groot als de middelpuntvliedende kracht. Plausibel als ik dit vergelijk met dat de Aarde door de aantrekkingskracht van de Zon niet uit z'n baan wordt geslingerd. Ik ben benieuwd hoe dit zou moeten werken bij een Zon en Maan die vlak boven een plat Aardoppervlak zouden rondraaien.

* Zwaartekracht bestaat niet.

We zijn aan het ontdekken wat 'zwaartekracht' precies is, maar weten het gewoon nog niet. Daarom kan het ook niet worden aangevoerd vóór of tégen. Dat geldt voor meer zaken. Dat we iets niet begrijpen maakt het nog niet onwaar. Ik weet niet hoe een televisie werkt, maar kan er prima naar kijken. Het is in elk geval geen argument dat pleit vóór een platte Aarde.

* Waarom gaat de schaduw van de Maan bij een zonsverduistering (te) 'langzaam' over het aardoppervlak (en in de verkeerde richting)?

Het ligt eraan welke getallen je gebruikt voor je berekening. De Aarde heeft een omtrek van 40.075 km te delen door 24 uur geeft een snelheid van ca. 1.670 km/h. De Maan legt in haar baan om de Aarde ca. 2,54 miljoen km af in gem. 672 uur (28 dagen) wat neerkomt op ca. 3.780 km/h. De schaduw van de maan gaat dan met gem. ca. 2.010 km/h over het aardoppervlak, van west naar oost, omdat de Maan sneller gaat dan de Aarde.

* Hoe kan het dat we schaduw zien bij de Maan als we op de dag zowel de Zon als de Maan aan de hemel zien staan?

De Zon hangt veel en veel hoger dan de Maan, dus zie je vanaf de Aarde de schaduwzijde van de Maan. Dit kun je zelf testen door 's avonds onder een lamp te zitten en dan een bal in je hand te nemen zijdelings tussen de lamp en jezelf. De 'bovenkant' van de bal wordt door de lamp beschenen en de 'onderkant' c.q. 'zijkant' is dan donkerder. Wanneer je de bal omhoog brengt ter hoogte van de lamp, dan zie je geen schaduw meer.

* Er is geen kromming van de Aarde.

Onze ogen zijn maar een beperkt stuk gereedschap en de mens is nogal klein ten opzichte van de Aarde. Het is dus al lastig om een kromming te zien en wie zegt dat

we goed kijken, tenslotte zijn onze ogen gemakkelijk te misleiden. We zitten ook niet in een ruimteschip ver genoeg van de Aarde om te kunnen waarnemen wat het nu eigenlijk is. Dit betekent echter ook dat we niet zomaar kunnen stellen dat er geen kromming is. Zijdellings opgemerkt dat in de hele natuur er geen rechte lijn bestaat, alles is namelijk krom (c.q. cyclisch). Wanneer je ver genoeg kunt kijken, dan zou je wel een kromming moeten kunnen waarnemen. Maar wie bepaalt hoe hoog de punten ten opzichte van elkaar staan? Nog een leuk weetje is dat het zeewater op de Aarde meer dan honderd meter in hoogte kan verschillen vanwege die moeilijke te bevatten aantrekkingskracht van de Aarde. Ze hebben pas weer ontdekt dat er een kern binnen de kern van de Aarde moet zitten. Zo zijn ze nog wel even bezig met hun theorieën.

* Oude plattegronden ondersteunen de platte Aarde theorie.

Geen enkele 2D plattegrond is een juiste weergave van een 3D wereld. Bovendien heeft het collectieve westen vooral ervoor gezorgd dat het 'beschaafde' noordelijk halfrond een prominente rol kreeg op alle kaarten. Op de kaart die 'wij' nu gebruiken lijkt Groenland bijna net zo groot als Afrika, maar in werkelijkheid is het nog niet één tiende. Oude plattegronden kunnen natuurlijk nooit een argument zijn, dan zou je nieuwe kaarten moeten gebruiken. Nieuwe kaarten op basis van metingen in de praktijk, dus geen 'verzonnen' situaties. Ik ken die kaarten niet, maar hou mij aanbevolen. Het voorblad op mijn PC toont een AuthaGraph projectie, gewoon omdat ik het leuk vind anderen soms te choqueren.

En verder?

Wat de 'discussie' lastig maakt is dat aanhangers van theorieën, of dat nu van de platte of bolle Aarde of van andere zaken is, nooit een homogene groep vormen. Zo'n 'groep' bestaat uit allerlei verschillende meningen en zijstromingen. De aanhangers van de platte Aarde theorie komen vanuit verschillende hoeken, religie is daar één van. Vanuit de spirituele hoek, waarmee ik dus niet religie bedoel, komt het idee dat de platte Aarde geen planeet is maar een bewustzijnsveld.

Grappig is dat je dit ook kunt stellen bij een bolle Aarde. Er zijn bijna 8 miljard mensen op de Aarde (als je dat tenminste wilt geloven) en die hebben 8 miljard verschillende visies op Wie, Wat, Waar, Wanneer en Welke Wijze (Hoe). En ze hebben allemaal gelijk, ze weten allemaal een waarheid, namelijk HUN waarheid. Dat we met elkaar afspreken dat de lucht blauw is, maakt het nog niet dé waarheid. Ons denken neemt een loopje met het nog onbewuste mensje.

Mijn conclusie

Voor mij is de Aarde een bol. De meeste mensen hebben dit ook zo met elkaar 'afgesproken' en handelen daarnaar. Ik vind het de meest logische verklaring en het is in lijn met mijn gevoel. Waarbij ik mij terdege realiseer dat het anders kan zijn, zoals alles anders kan zijn. Dat moet dan maar blijken.

Mensen die wel in een platte Aarde geloven mogen dat, ik neem daar geen aanstoot aan. Het enige wat ik onhandig vind aan mensen is dat ze zo vaak wel vast kunnen

zitten in een overtuiging. Maar ook dat mogen ze en daar moeten ze zelf mee omgaan in hun leven. Mijn ervaring is dat je vrijer bent als je flexibel bent.

Het is goed te vergelijken met religie, maar evengoed met wetenschap. Probeer maar eens een discussie te voeren met een Maag, Darm en Leverspecialist over 'gezonde' voeding of acupunctuur. Vaak geen doorkomen aan. En dat is ook het lot van de aanhangers van de platte Aarde theorie die niet serieus genomen worden. Dan is het niet vreemd dat ze extra achterdochtig worden. Want we weten allemaal dat daar waar je niet serieus genomen wordt, er meer aan de hand is.

Wat ik verder nog zeer belangrijk vind om mee te geven is dat aanhangers van de platte Aarde theorie bewust bezig zijn met waarheidsvinding. Ze zien het systeem voor wat het is, bestierd door een corrupte elite die probeert de mensheid onder hun duim te houden. Daar verzetten zij zich tegen. In die zin ben ik blij met deze medestanders. Dat ik niet geloof in hun theorie betekent niet dat we weinig overeenkomsten hebben. Integendeel.

Nogmaals, ik heb de waarheid niet in pacht. Ik heb vooral voor mijzelf dit eens opgeschreven. Misschien heb je er wat aan, maar vorm in elk geval jouw eigen mening. Alles in dit leven draait om bewustzijn. Dat we in beweging zijn dat bewustzijn te verruimen. Dat gaat door bergen en dalen. Het is geen probleem te verdwalen, er komen kansen genoeg. Moest je eens kiezen, gooi dan gewoon een muntje op. Je zult zien dat het plat is.

Het is prima een eigen mening te hebben en te vormen. Heb respect voor elkaar en elkaars mening. Bedenk dat om anderen te prikkelen over iets na te denken je beter wat materiaal kunt aanleveren en een vraag stellen, dan diegene te overdonderen met overtuigingen, vaste stellingen, emoties of zelfs schamperheid. Wat denk jij?

Nico Cost, 27 maart 2023